

PROYECCIONES | Arturo Porzecanski y sus tres décadas como analista de Wall Street:

# “Este país está estancado en reformas microeconómicas”

Recuperado milagrosamente de una extraña enfermedad, cuestiona en voz alta los problemas que afectan a la economía de Chile. Y su diagnóstico no es del todo alentador.

ALEJANDRO SÁEZ ROJAS

**H**ace casi una década, en 1997, Arturo Porzecanski saltó a la fama en Chile cuando criticó duramente al gobierno de Eduardo Frei y el manejo económico de el entonces ministro de Hacienda, Eduardo Aninat. Fue “El Mercurio” quien lo invitó junto con otros destacados especialistas de Wall Street a desmenuzar el panorama nacional y, para sorpresa incluso de los organizadores, surgieron ácidas críticas en una época donde la actividad marchaba a toda máquina.

Desde el competitivo mundo de la Gran Manzana, Porzecanski analizó América Latina y otros países emergentes por casi tres décadas. Hace un año y medio se retiró para dedicarse a la docencia. Sin embargo, la vida le tenía una desagradable sorpresa: hace 8 meses una rara enfermedad a la sangre (síndrome de derrame capilar sistémico) lo tuvo al borde de la muerte. Requirió tres meses de hospitalización y otros tres de fisioterapia intensiva. Pese a una docena de operaciones en sus extremidades, el mal lo dejó parcialmente discapacitado. “Esta es mi primera entrevista con la prensa chilena después de haber pasado por el purgatorio”, confiesa.

—¿Cómo le cambió la visión de la vida la dura enfermedad por la que atravesó?

“De varias maneras, porque hasta el día que los médicos me vaticinaron 48 horas de vida, había estado en perfecta salud por 56 años. Ahora valoro más que nunca a mis familiares, que me apoyaron física y espiritualmente en un 150%. Segundo, creo en milagros, porque por ejemplo, mis arterias se llenaron de coágulos y se disolvieron misteriosamente antes de bloquear la circulación de sangre a mis órganos. Tercero, ahora sé que los médicos —y no sólo los economistas y los meteorólogos— también se equivocan en sus pronósticos una y otra vez, y en mi caso, ¡menos mal!”.

—¿Se mantuvo enterado de los acontecimientos económico-financieros?

“Sí. Apenas comencé a sentirme mejor, los médicos me traían diarios financieros por las mañanas, ¡para luego pasar al final de las tardes conversando conmigo y recogiendo sugerencias de inversión! Un anestesista tuvo la caradurez de demorar el ponerme a dormir previo a una de mis operaciones ¡hasta que le contesté todas las preguntas bursátiles que se le ocurrieron!”.

—¿Cuál es el escenario para EE.UU.?

“Ya está en marcha una desaceleración gradual del consumo y la inversión, pero al mismo tiempo una aceleración también gradual de la inflación. Lo importante es que los puntos de partida son muy buenos: el desempleo continúa siendo muy bajo (4.8%) y la inflación, aun incluyendo el efecto del alza del petróleo, está por debajo del 3,5% anualizado. Vaticinar un freno violento supone esperar un golpe muy duro a la confianza de los consumidores, em-



**PETRÓLEO.**— Mientras disminuya el consumo, los precios seguirán altos porque la gente está dispuesta a pagarlos.

**ARTURO C. PORZECANSKI**  
M.A., Ph.D.  
University of Pittsburgh  
B.A. Whittier College  
Ex economista jefe del ING

presarios e inversionistas, que es improbable dadas todas las malas noticias que hemos digerido desde el fatídico 11 de septiembre de 2001, sin mayor repercusión”.

—¿Los déficit gemelos son un temor inventado o amenaza real?

“Pienso que los déficits fiscales y comerciales no son financiables en el mediano plazo, y en ese sentido la herencia de deudas impagas y platos rotos que va a dejar el Presidente Bush es muy pesada. Sería muy irónico, pero hay una alta probabilidad que su sucesor, que bien pudiera ser Hillary Clinton, vaya a tener que tomar medidas fiscales y otras para cortar estos déficits, así como su marido, el ex Presidente Clinton, tuvo que tomar medidas de austeridad para acabar con los desequilibrios que heredó de Bush padre”.

—¿Cómo evalúa el manejo que ha hecho el nuevo presidente de la Reserva Federal?

“Creo que Ben Bernanke es muy capaz y va a hacer una buena labor a través de los años, pero es cierto que “metió la pata” hace un par de meses en términos de hablar claro. Además, hay que admitir que le tocó un comienzo difícil, ya que ni él sabe hasta qué punto hay que restringir la liquidez

para mantener la inflación bajo control. En este sentido, Bernanke enfrenta interrogantes que, por ejemplo, Vittorio Corbo también enfrenta dentro del contexto chileno. Y con respecto a Alan Greenspan, bueno, sí, lo extrañamos, pero ¡se ha más que ganado su jubilación!”.

—¿Cuánto más podría subir el petróleo debido a la violencia en Medio Oriente?

“Nunca pensé que llegaríamos a estos niveles, y que los precios se mantendrían en las nubes por tanto tiempo. Mi error de cálculo fue pensar que la demanda de petróleo en EE.UU. y el resto del mundo caería, contribuyendo a una moderación en la cotización del crudo, pero parece que los consumidores estamos dispuestos a pagar estos precios. Hasta que disminuya el consumo de hidrocarburos, los precios continuarán siendo elevados”.

—En América Latina, ¿qué riesgos ve para gigantes como Brasil y México?

“Los riesgos vienen mayormente por el lado político. Mi expectativa es que el Presidente Lula gane la reelección, y eso va a contribuir a la estabilidad financiera, dándole mayor espacio al Banco Central de Brasil para seguir bajando las tasas de interés e incentivando el crecimiento. En México, por el contrario, tenemos incertidumbre política, y aunque se confirme la elección del conservador Felipe Calderón, él va a ser un Presidente impotente, ya que la izquierda lo va a hostigar desalentando la inversión y las reformas”.

—¿Qué opinión le merecen los líderes de Venezuela y Argentina?

“Hugo Chávez y Néstor Kirchner son nacionalistas y populistas peligrosos que forman parte de un club de líderes afines que también tiene miembros en La Habana, Quito y La Paz. Todos son factores de inestabilidad en la región y Chávez es de lejos el más peligroso, porque tiene más dinero para derrochar en armamentos, tráfico de influencia y lo que fuera. Menos mal para la imagen y el porvenir de Latinoamérica que todavía tenemos líderes responsables en Brasil, Chile, Colombia, Perú, Uruguay y en otros países más al norte!”.

—Pasando a Chile, ¿con el precio del cobre actual, cerca de US\$3/libra promedio, debería haber un crecimiento mayor?

“Un ritmo de aumento sostenido del PIB del 5-6% anual me parece satisfactorio, si consideramos la presencia de factores adversos como las alzas en los precios de los combustibles y en las tasas de interés”.

—¿Siente que Chile se ha quedado estancado en el proceso de reformas?

Chile está estancado en reformas microeconómicas, y menos mal que ahora eso se puede decir en voz alta, porque cuando lo declaré años atrás, durante el gobierno de Eduardo Frei, las autoridades se ofendieron y exigieron que me echaran como economista de un banco de Wall Street. Pero hoy todo el mundo sabe que hay problemas serios en la educación, la salud pública, el sistema previsional, el desarrollo energético, el mercado de trabajo y la innovación tecnológica, para mencionar los principales. Ya veremos qué logra el gobierno de Michelle Bachelet en estas áreas”.

—¿Es un mal síntoma para Chile que la popularidad de la Presidenta Bachelet sea inferior al 50%?

“Mi impresión es que el gran “destape” social que representó la elección de Bachelet ha llevado a un aumento desmesurado de las expectativas del pueblo

chileno, parte del cual se siente defraudado porque las cosas no mejoraron de la noche a la mañana. Yo pienso que es bueno que los ciudadanos sean exigentes con sus líderes políticos, porque si no ellos se sientan sobre sus laureles y no hacen nada muy original, de manera que soy optimista que algo bueno pudiera salir de este descontento inicial”.

**A ALAN Greenspan,**  
bueno, sí, lo extrañamos, pero ¡se ha más que ganado su jubilación!”.