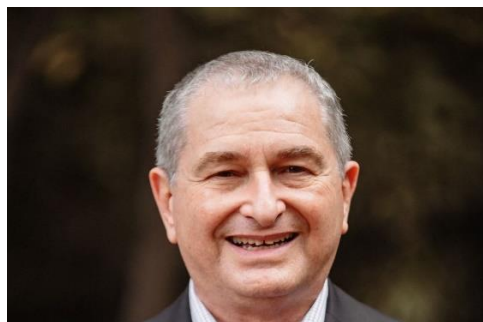


Arturo Porzecanski: “El Frente Amplio Uruguayo Nunca Planteó Una Transformación Tan Ambiciosa Como la de Boric”

Por Francisca Guerrero, 24 Diciembre 2021



De acuerdo al economista de nacionalidad uruguaya, las diferencias son amplias, no solo en los proyectos políticos de cada uno, sino que también por el contexto en el que llegan al poder y por la historia de cada país. Desde su punto de vista, las propuestas del presidente electo en Chile son más radicales.

Uruguay ha sido señalado en varias oportunidades como una referencia del proyecto de transformación que propone Gabriel Boric y Apruebo Dignidad. Sin embargo, para Arturo Porzecanski, economista uruguayo experto en mercados emergentes, tal comparación no es tan válida.

El académico de la American University considera que “definitivamente” la propuesta del presidente electo en Chile es más “radical” que la del Frente Amplio de Uruguay, bloque que llegó al poder en su país sin protestas como antecedente y sin la misión de cerrar brechas de inequidad.

Boric y su coalición han citado varias veces al Frente Amplio de Uruguay como referente. ¿Le hace sentido?

—Durante el período en el poder, entre 2005 y 2019, el Frente Amplio uruguayo nunca planteó una transformación tan ambiciosa como la de Boric y su coalición. Lo que ese Frente propuso fue redirigir el gasto social público para que impactara más entre los pobres y menos en la clase media, y aunque se implantaron nuevos programas, no fue necesario aumentar mucho ni la presión tributaria ni el gasto fiscal total. En ese sentido, la agenda redistributiva del Frente Amplio de Uruguay tuvo más similitud con las reformas que se hicieron en Chile en la década de 1990, cuando los gobiernos de la Concertación pusieron énfasis en el gasto público social, privilegiando el crecimiento con equidad. Por eso diría que las reformas del Frente Amplio en Uruguay, ya sea en campos como salud y educación públicas, vivienda, energía y medioambiente, fueron mucho menos radicales que las ahora propuestas para Chile. Por ejemplo, en Uruguay nunca aumentaron la recaudación de impuestos ocho puntos del PIB, ni seis, ni cuatro. De hecho, el promedio de la recaudación durante los años del Frente Amplio uruguayo

fue levemente superior al promedio de los 21 años entre 2000 y 2020, un 0,5% del PIB más alto y nada más.

¿A qué se debió ese gradualismo reformador del Frente Amplio uruguayo?

—Creo que fue un proyecto mucho menos ambicioso, porque no había un conflicto social tan grave como el que hay en Chile. El Frente Amplio no ganó teniendo que prometer cerrar ninguna gran brecha social, ni presionado por protestas populares, ni nada por el estilo. Tampoco estaba instalada la idea de reformar la Constitución para resolver los problemas estructurales, de manera que todo se hizo sin cambiar las reglas del juego, sin asustar a los inversionistas tradicionales. Fue toda otra escala menor.

¿Es más radical la propuesta de Boric?

—Definitivamente, lo cual se puede explicar por el enojo y la protesta que viene de abajo y exige modificar las cosas de raíz. En Uruguay, más que nada, había cansancio con los dos partidos tradicionales y sus liderazgos. De hecho, esa fue la primera vez prácticamente desde el nacimiento de la República, que los partidos Blanco y Colorado fueron desplazados del tablero por la coalición del Frente Amplio. Hubo una atracción a algo nuevo, pero creo que en Chile no es tan así. En Chile realmente se está discutiendo si se conserva el modelo o se cambia. Es una cosa que va más allá de un recambio o reformulación de las coaliciones políticas existentes.

<https://www.latercera.com/pulso/noticia/arturo-porzecanski-el-frente-amplio-uruguayo-nunca-planteo-una-transformacion-tan-ambiciosa-como-la-de-boric/LSS3OAZDKRBS5D4XF6F7V7NPJY/>